

Утверждаю:  
Генеральный директор

### Заключение специалиста (рецензия)

на заключение специалистов № [ ] от 13.09.2019 года о проведенном комплексном строительно-техническом исследовании, выполненное на основании Договора № [ ] от 30 августа 2019 года, заключенного между ООО « [ ] » и ООО « [ ] », составленное ООО « [ ] » в лице специалиста-строителя [ ], А. В и специалиста по оценке [ ] В. А., по объекту исследования - выполненные работы по договору № [ ] от 11.04.2017 года на объекте, расположенном по адресу: Новгородская область, Валдайский район, в 15 км от г. Валдай, в 0,7 км к югу от пос. Рощино между озерами «Валдайское» и «Ужин»

04 ноября 2019 г.

г. Санкт-Петербург

#### 1. Общие сведения.

##### 1.1. Заказчик проведения исследования (рецензии)

Заказчиком проведения исследования (рецензии) является Общество с ограниченной ответственностью « [ ] » в лице генерального директора [ ].

##### 1.2. Исполнитель проведения исследования (рецензии)

Исполнителем проведения исследования (рецензии) является Общество с ограниченной ответственностью « [ ] » в лице генерального директора [ ].

Наименование организации (сокращенное наименование)	[ ]
Генеральный директор	[ ]
Фактический адрес	[ ]
Телефон	[ ]
ИНН	[ ]
КПП	[ ]
ОКПО	[ ]
ОГРН	[ ]
Дата регистрации	[ ]
Форма собственности	[ ]
Расчетный счёт	[ ]
Банк получателя	[ ]
Корреспондентский счёт банка	[ ]
БИК	[ ]

### 1.3. Основание для проведения исследования (рецензии):

Основанием для производства рецензирования является Договор № [REDACTED] от 29.10.19 года, заключенный между ООО « [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] ».

Руководителем ООО « [REDACTED] » составление рецензии поручено специалисту-рецензенту *Корнилову Якову Евгеньевичу*.

### 1.4. Сведения о специалисте (рецензенте):

Рецензия составлена специалистом-рецензентом Корниловым Яков Евгеньевичем.

**Корнилов Яков Евгеньевич** имеет высшее техническое образование, окончил «Санкт-Петербургский государственный университет точной механики и оптики (технический университет)» в 16.02.1998 г. присвоена квалификация «инженер по специальности приборостроение», диплом №АВС 0335354;

в 06.07.2010 г. окончил «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», диплом серия ПП-I №089563, специальность по диплому «промышленное и гражданское строительство»;

имеет свидетельства о повышении квалификации:

57/Пр-9 от 16 ноября 2007 года. По курсу: Проектирование электроснабжения, электрооборудования и электроосвещения зданий, сооружений и промышленных предприятий;

16756-ПКС от 02 декабря 2011 года. По программе: строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства. По курсу: Безопасность строительства и осуществление строительного контроля;

321-ПКР от 20 декабря 2013 года. По программе: реставрация и реконструкция архитектурного наследия;

23561-ПКС от 24 ноября 2016 года. По программе: строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства. По курсу: Безопасность строительства и осуществление строительного контроля;

С32299у от 17 марта 2017 года. По программе: Основы судебной экспертизы;

100475-ПКП от 06 апреля 2017 года. По программе: Подготовка проектной документации объектов капитального строительства. По курсу: Обследование строительных конструкций зданий и сооружений.

Диплом о профессиональной переподготовке №130600002562 от 02 ноября 2018 года с правом ведения профессиональной деятельности в сфере организации работ по экспертизе и консультированию при осуществлении закупок для обеспечения государственных, муниципальных и корпоративных нужд. Присвоена квалификация - Эксперт в сфере закупок.

Сертификат соответствия системы сертификации экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в области судебной экспертизы «СУДЭКСПЕРТ» №РОСС RU.И.1124.04ЖЛД0/000857 от 23 ноября 2018 года по специальностям: 16.4 Исследование проектной документации, строительных объектов в целях установления их соответствия требованиям специальных правил. Определения технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частично или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств.

Сертификат соответствия системы сертификации экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в области судебной экспертизы «СУДЭКСПЕРТ» №РОСС RU.И.1124.04ЖЛД0/000858 от 23 ноября 2018 года по специальностям: 16.5 Исследование строительных объектов, их отдельных фрагментов, инженерных систем, оборудования и коммуникации с целью установления объема, качества и стоимости выполненных работ, использованных материалов и изделий.

Стаж в области строительства и осуществления строительного контроля – 10 лет, стаж в области экспертной деятельности – 10 года, общий стаж работы более – 20 лет.

Документы, подтверждающие квалификацию специалиста, представлены в Приложении № 1 настоящего Заключения.

### **1.5. Поставленный на рецензию вопрос:**

Является ли заключение специалистов № [ ] от 13.09.2019 года о проведенном комплексном строительно-техническом исследовании, выполненное на основании Договора № [ ] от 30 августа 2019 года, заключенного между ООО « [ ] » и ООО « [ ] », составленное ООО « [ ] » в лице специалиста-строителя [ ] А. В и специалиста по оценке [ ] В. А., по объекту исследования - выполненные работы по договору № [ ] от 11.04.2017 года на объекте, расположенном по адресу: Новгородская область, Валдайский район, в 15 км от г. Валдай, в 0,7 км к югу от пос. Рошино между озерами «Валдайское» и «Ужин» полным, обоснованным, достоверным, в том числе с точки зрения действующего законодательства и требований установленных нормативно технической документацией?

### **1.6. Предоставленные специалисту материалы:**

- Копия заключения специалистов № [ ] от 13.09.2019 года, составленное ООО « [ ] » по объекту исследования - выполненные работы по договору № [ ] от 11.04.2017 года на объекте, расположенном по адресу: Новгородская область, Валдайский район, в 15 км от г. Валдай, в 0,7 км к югу от пос. Рошино между озерами «Валдайское» и «Ужин» на 48 страницах.
- Цифровая копия договора № [ ] от 11.04.2017 года с приложениями.
- Цифровая копия ответа на претензию исх. № [ ] от 28.08.2019 года.

### **1.7. Использованные нормативные документы и методическая литература**

1. Федеральный закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015 г.)
2. Федеральный закон №102-ФЗ от 26.06.2008 «Об обеспечении единства измерений» (с изменениями на 13 июля 2015 года).
3. ГОСТ 26433.0-85 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве. Правила выполнения измерений. Общие положения».
4. СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменением N 1)».
5. СП 31-115-2006 «Открытые физкультурно-спортивные сооружения. Часть 1. Плоскостные физкультурно-спортивные сооружения».
6. РВСН 20-01-2006 Санкт-Петербург (ТСН-20-303-2006 Санкт-Петербург) «Защита строительных конструкций, зданий и сооружений от агрессивных химических и биологических воздействий окружающей среды»

Приведенные и использованные при составлении заключения правовые и нормативно-технические ссылки даны на основании действующих документов.

## 7. Исследовательская часть.

### 2.1. Исходные данные

Объектом настоящей рецензии является заключение специалистов № [ ] от 13.09.2019 года о проведенном комплексном строительном-техническом исследовании, выполненное на основании Договора № [ ] от 30 августа 2019 года, заключенного между ООО « [ ] » и ООО [ ], составленное ООО « [ ] » в лице специалиста-строителя [ ] А. В и специалиста по оценке [ ] В. А. (далее – заключение специалистов).

Объектом исследования в заключение специалистов № [ ] от 13.09.2019 года являются выполненные работы по договору № [ ] от 11.04.2017 года на объекте, расположенном по адресу: Новгородская область, Валдайский район, в 15 км от г. Валдай, в 0,7 км к югу от пос. Роцино между озерами «Валдайское» и «Ужин».

Согласно заключению специалистов № [ ] от 13.09.2019 года, на разрешение специалистов поставлены следующие вопросы:

*Вопрос №1.*

*«Какие дефекты и недостатки имеют фактически выполненные работы по договору № [ ] от 11.04.2017 года на объекте, расположенном по адресу: Новгородская область, Валдайский район, в 15 км от г. Валдай, в 0,7 км к югу от пос. Роцино между озерами «Валдайское» и «Ужин», по состоянию на дату проведения исследования?»*

*Вопрос №2.*

*«Какова стоимость работ, необходимых для устранения выявленных дефектов и недостатков?»*

### 2.2. Анализ технического заключения

В процессе исследования рецензируемого заключения специалистов № [ ] от 13.09.2019 года специалистом-рецензентом выявлены следующие несоответствия, нарушения, ошибки и внутренние противоречия:

#### 2.2.1. В составе рецензируемого технического заключения отсутствуют сведения о проверке средств измерений, использованных при обследовании, что не дает возможности убедиться в достоверности измерений.

На странице 5 рецензируемого заключения специалистов представлены сведения об оборудовании, используемом при проведении осмотра объекта исследования, а именно указано следующее:

*Оборудование, используемого при проведении осмотра объекта исследования*

- 1. Рулетка длиной 30 м с ценой деления 1 мм.*
- 2. Штангенциркуль UGOLOKS.*
- 3. Правило алюминиевое длиной 2 м.*

Документы подтверждающие проверку средств измерений (проверка средств измерений - совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям) используемых при проведении осмотра объекта исследования в составе заключения специалистов - отсутствуют, что не соответствует требованиям установленным в статье 13 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», а так же статье 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015 г.), поскольку **отсутствие проверки средств измерений, применяемых при проведении комплексного строительного-технического исследования, не дает возможности убедиться в достоверности произведенных измерений.**

## **2.2.2. Измерения, произведенные специалистом-строителем при проведении исследования объекта, выполнены с нарушением требований установленных нормативной документацией и не могут являться достоверными.**

Специалистом-рецензентом в п. 2.1.1. настоящей рецензии было отмечено ранее, что оборудование, используемое при проведении комплексного строительно-технического исследования, не имеет документов о поверке, в связи с чем не представляется возможным убедиться в достоверности произведенных измерений.

Так же специалист-рецензент считает необходимым отметить, что при проведении исследования **специалист-строитель проводит измерения не средствами измерений, а инструментом, предназначенным для производства штукатурных работ.**

На фотографиях (фото №21, №22, №23, №24, №25), представленных в заключении специалистов, видно, что замеры ровности покрытия выполняются с использованием штангенциркуля и двухметрового алюминиевого правила, предназначенного для выполнения штукатурных работ и имеющего на фотографиях видимые следы сильного эксплуатационного износа и загрязнений, что не соответствует требованиям пункта 5.5. ГОСТ 26433.0-85 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве. Правила выполнения измерений. Общие положения» и не соответствует требованиям Таблицы 8.15 СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменением N 1) », в соответствии с которой - отклонения поверхности покрытия от плоскости проверяются двухметровой контрольной рейкой.

На фотографиях (фото №14, №15, №16, №18, №20), представленных в заключении специалистов, видно, что измерения толщины верхнего слоя покрытия производится штангенциркулем непосредственно в местах примыкания резинового покрытия к бортовым камням и оборудованию, что не соответствует методикам операционного контроля, и правилам приемки и оценки качества работ при строительстве, в соответствии с которыми соответствие конструкции основания (покрытия) проекту осуществляется путем производства замеров на расстоянии не менее 1 м от края покрытия.

Однако, на странице 17 рецензируемого заключения специалистов специалист-строитель, проводивший исследования объекта и выполнявший измерения методами, представленными на фотографиях заключения специалистов, отмечает следующее:

*При контрольных измерениях установлено, что верхний (цветной) слой имеет неравномерную толщину и не соответствует по толщине требованиям договора № [REDACTED] от 11.04.2017 года.*

*Кроме того, при измерениях ровности покрытия двухметровым правилом установлены многочисленные неровности достигающие 14,8 мм, что свидетельствует о неравномерной толщине покрытия.*

И далее делает следующий вывод:

*В итоге фактически выполненное покрытие не соответствует требованиям договора № [REDACTED] от 11.04.2017 года и требованиям п. 8.13 СП 31-115-2006 «Открытые физкультурно-спортивные сооружения. Часть 1. Плоскостные физкультурно-спортивные сооружения», что является нарушением технологии производства работ.*

На основании вышеизложенного рецензент считает, что **измерения выполненные специалистом-строителем при проведении исследования объекта с нарушением действующих нормативных требований не могут являться достоверными. И выводы, сделанные специалистом-строителем по результатам данных измерений, не могут являться обоснованными и объективными.**

### **2.2.3. Фотографии представленные в заключении специалистов, могут не иметь прямого отношения к объекту исследования.**

В заключении специалистов представлены фотографии, но отсутствуют сведения о оборудовании на который проводилась фотофиксация.

Сведения о том, что специалист-строитель при визуальном осмотре и исследовании объекта проводил фотофиксацию в заключении специалистов так же отсутствуют, но на странице 5 заключения специалистов (раздел - оборудование, используемое при проведении осмотра объекта исследования) указано следующее:

*Примечание*

*Фотофиксация проводилась представителем Заказчика.*

Однако на странице 3 заключения специалистов (раздел - документы и материалы, представленные заказчиком для проведения исследования), сведения о фотографиях, переданных Заказчиком для проведения исследования – отсутствуют.

В свою очередь на странице 5 заключения специалистов (раздел – методы и методики, используемые при проведении исследования) указано следующее:

*В разделе фотоматериалы представлены типовые фотографии и общие виды работ.*

Исходя из вышеизложенного **становится непонятно являются ли фотографии представленные в заключении специалистов, фактическими материалами фотофиксации сделанными непосредственно на объекте исследования и по объекту обследования в период проведения осмотра или же на фотографиях представлены типовые фотографии и общие виды работ не имеющие прямого отношения к объекту исследования, а связанные с непосредственным объектом исследования только в части наличия общих признаков строительных конструкций, таких как спортивная площадка и резиновое покрытие.**

### **2.2.4. При проведении осмотра представитель Заказчика совместно со специалистом-строителем принимал непосредственное участие в исследовании объекта, сборе и передаче материалов для проведения исследования в процессе его проведения.**

В связи с тем, что в заключении специалистов на странице 5 (раздел - оборудование, используемое при проведении осмотра объекта исследования) указаны сведения о том, что:

*Фотофиксация проводилась представителем Заказчика.*

Сведения указанные на странице 6 заключения специалистов (раздел - осмотр объекта исследования), а именно, то что:

*При проведении осмотра присутствовал представитель Заказчика.*

Не в полной мере являются достоверными.

В связи с тем, что материалы данной фотофиксации, проводимой Заказчиком, могли быть использованы специалистом-строителем при исследовании объекта и составлении заключения специалистов. И хотя в силу выявленных многочисленных противоречий в заключении специалистов установить достоверно какие именно материалы фотофиксации были использованы при составлении заключения специалистов не представляется возможным, рецензент имеет достаточные основания полагать, что **при проведении осмотра представитель Заказчика совместно со специалистом-строителем принимал непосредственное участие в исследовании объекта, сборе и передаче материалов для проведения исследования в процессе его проведения.**

В связи с вышеизложенным специалистом-строителем ООО «[REDACTED]» при проведении исследования были нарушены требования статьи 16 «Обязанности эксперта» Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015 г.) и данное исследование, проведенное специалистом-строителем совместно с представителем Заказчика, не может являться объективным и обоснованным.

### **2.2.5. Несоответствия, нарушения, ошибки и внутренние противоречия выявленные в исследовательской и результативной частях заключения специалистов при ответе на первый вопрос.**

В соответствии с требованиями статьи 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015 г.):

*«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.*

*Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».*

В нарушении требования данной статьи специалисты в исследовательской и результативной части заключения специалистов не приводят сведения о конкретных требованиях нормативно-технической документации на основании которых делают выводы о нарушении технологии производства работ и о не соответствии работ требованиям Договора № [REDACTED] от 11.04.2017 года, проводят исследование не в всесторонне и не в полном объеме.

В частности при анализе проведении анализа заключения специалистов в исследовательской и результативных частях при ответе специалистов на первый вопрос рецензент отмечает многочисленные несоответствия, нарушения ошибки и внутренние противоречия, а именно:

*Ответ на первый вопрос №1.*

*В результате анализа представленной для исследования и нормативной документации и данных визуального осмотра объекта исследования с выполнением контрольных измерений специалист пришел к выводу, что фактически выполненные работы по договору № [REDACTED] от 11.04.2017 года на объекте, расположенном по адресу: Новгородская область, Валдайский район, в 15 км от г. Валдай, в 0,7 км к югу от пос. Роцино между озерами «Валдайское» и «Ужсин», по состоянию на дату проведения исследования имеют многочисленные дефекты, недостатки и нарушения требований вышеописанного договора:*

*- установлены многочисленные места разрушения верхнего слоя в виде трещин, дыр, разрушения и выкрашивания, что является следствием неравномерного смешивания резиновых гранул и полиуретанового связующего (клея) – нарушение технологии производства работ.*

По данной части исследования рецензент отмечает следующее:

- специалистом строителем в исследовательской части и выводах не представлено достоверных сведений о действительном наличии многочисленных мест разрушения верхнего слоя в виде трещин, дыр, разрушения и выкрашивания на объекте исследования;

- в случае действительного фактического установления многочисленных мест разрушения, как это отмечено в заключение специалистов, однозначный **вывод специалиста-строителя о нарушении технологии производства работ, так же научно не обоснован, не может быть однозначен**, а с учетом сроков выполнения работ по Договору № [REDACTED] от 11.04.2017 года и даты проведения исследования объекта, согласно заключению специалистов 03 сентября 2019 года, не является достоверным, в связи с тем, что основной причиной появления многочисленных мест разрушения, описанных в заключении специалистов, через два года эксплуатации могут являться нарушение правил эксплуатации объекта и механические повреждения исследуемого покрытия. Дефекты связанные с производством работ, описанные в заключении специалистов, приводит только к частичному выкрашиванию верхнего слоя в течение первого месяц после окончания работ.

- фактически выполненное покрытие имеет неравномерную толщину верхнего слоя (толщина меньше предусмотренной условиями договора), что не соответствует требованиям Договора № [REDACTED] от 11.04.2017 года и требованиям п. 8.13. СП 31-115-2006 «Открытые физкультурно-спортивные сооружения. Часть 1. Плоскостные физкультурно-спортивные сооружения».

По данной части исследования рецензент отмечает следующее:

- специалистом строителем в исследовательской части и выводах указывается, что выполненное покрытие имеет неравномерную толщину верхнего слоя (толщина меньше предусмотренной условиями договора), в исследовательской части на странице 17 специалист-строитель отмечает, что «В соответствии с условиями договора Договора № [REDACTED] от 11.04.2017 года по покрытию игровой и спортивных площадок предусматривается нижний слой из черной резиновой крошки толщиной 10 мм и верхний (цветной) слой толщиной 5мм.» Одновременно на фотографиях, представленных в заключении специалистов отмечается, что измеренная толщина верхнего слоя покрытия составляет более 5 мм, а именно на фото №14 – 6,8 мм, на фото №15 – 13,5 мм, на фото №16 – 9,4 мм, на фото №18 -7,0 мм, на фото №20 – 6,0мм, в связи с этим рецензент считает, что **вывод, сделанный специалистом строителем о том, что толщина верхнего слоя меньше предусмотренной условиями договора является ошибочным и не достоверным.**

- специалистом-строителем в заключении специалистов отмечается, что выполненное покрытие не соответствует требованиям п. 8.13. СП 31-115-2006 «Открытые физкультурно-спортивные сооружения. Часть 1. Плоскостные физкультурно-спортивные сооружения», но не приводит конкретных результатов полученных при исследовании измерений и не приводит ссылок на нормативно-техническую документацию, которые устанавливает конкретные требования к исследуемому покрытию и устанавливает предельно допустимые отклонения покрытия по толщине слоев и ровности, в связи с чем непонятно на какой научной основе и в соответствии с требованиями каких нормативных документов специалист-строитель делает выводы.

- верхний слой покрытия в местах примыкания с бордюрным камнем отслаивается (не имеет сцепления с бордюрным камнем), что свидетельствует о некачественной грунтовке перед нанесением покрытия и является нарушением технологии производства работ и нарушает условия договора № [REDACTED] от 11.04.2017 года.

По данной части исследования рецензент отмечает следующее:

- непонятно на основании какой нормативной документации, материалов или документов, переданных для проведения исследования, специалист-строитель считает, что верхний слой покрытия должен иметь сцепление с бордюрным камнем, а так же делает вывод о нарушении технологии производства работ и нарушении условий договора № [REDACTED] от 11.04.2017 года. По общепринятой технологии производства подобных работ и **в соответствии с видами работ, предусмотренных договором № [REDACTED] от 11.04.2017 года, грунтовке подлежит поверхность подложки и основания резинового покрытия, а не боковые поверхности бортовых камней.** Отслоение верхнего слоя резинового покрытия от нижнего видимое по краям резинового покрытия на части фотографий, представленных в заключении специалистов, не однозначно подтверждает факт некачественной грунтовки основания перед укладкой, данный дефект может быть связан с нарушением правил эксплуатации резинового покрытия и с неквалифицированным проведением замеров при исследовании объекта. В связи с чем, **вывод сделанный специалистом строителем о некачественной грунтовке перед нанесением покрытия является не однозначным и может быть не достоверным.**

- на поверхности верхнего слоя покрытия площадок имеются следы биопоражения – плесень, которые оказывают негативное воздействие на здоровье, что нарушает требования п. 4.2.1 ГОСТ 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования.»

По данной части исследования рецензент отмечает следующее:

- в заключении специалистов нет сведений о том каким образом без проведения отбора проб образцов и проведения специальных анализов отобранных образцов, для идентификации микроорганизмах и определения степени их опасности для здоровья человека, специалисты установили, что на поверхности верхнего слоя покрытия площадок с возможными признаками биопоражений имеется следы плесени, которая оказывает негативное воздействие на здоровье, в связи с чем **рецензент не может считать вывод специалиста о наличии плесени достоверным и обоснованным.**

- так же рецензент отмечает, что основные материалы, применяемые для устройства покрытий из резиновой крошки, а именно: резиновая крошка, полиуретановый клей и красители, не являются биологической основой для размножения бактерий и плесневелых грибов. И отмечает, что методы ликвидации последствий биоповреждения строительных материалов и конструкций и отделочных материалов, определены в разделе 8 РВСН 20-01-2006 Санкт-Петербург (ТСН-20-303-2006 Санкт-Петербург) «Защита строительных конструкций, зданий и сооружений от агрессивных химических и биологических воздействий окружающей среды», в соответствии с которыми при фактическом наличии на исследуемом объекте следов биопоражения, для фатального уничтожения ряда грибковых биопоражений, возможна и достаточна биоцидная (антисептическая) обработка поверхностей.

- неоднородное цветочное решение.

По данной части исследования рецензент отмечает следующее:

- из заключения специалистов непонятно само определение неоднородности цветочного решения и непонятно какими критериями оценки пользуется специалист-строитель, в каком нормативном документе, материале или документе, переданном для проведения исследования установлены требования, и на основании какого исследования специалист-строитель делает подобный вывод,

*Специалист обращает внимание, что все вышеперечисленные дефекты и недостатки является следствием нарушения технологии производства работ.*

По данной части исследования рецензент отмечает следующее:

- **вывод специалиста о том, что все вышеперечисленные дефекты и недостатки являются следствием нарушения технологии производства работ, является не обоснованным и ложным (не достоверным).**

В целом по выводам специалистов по первому вопросу, на основании проведенного анализа рецензируемого заключения специалистов, **рецензент считает выводы специалистов по первому вопросу не компетентными, не полными и не достоверными, в том числе с точки зрения действующего законодательства и требований установленных нормативно технической документацией.**

## **2.2.6. Несоответствия, нарушения, ошибки и внутренние противоречия выявленные в исследовательской и результативной частях заключения специалистов при ответе на второй вопрос.**

На странице 24 в исследовательской части заключения специалистов, указано следующее:

*Исследование по вопросу №2.*

*При ответе на вопрос №1 специалистом установлено, что фактически выполненные работы по договору № [ ] от 11.04.2017 года на объекте, расположенном по адресу: Новгородская область, Валдайский район, в 15 км от г. Валдай, в 0,7 км к югу от пос. Роцино между озерами «Валдайское» и «Ужин», по состоянию на дату проведения исследования имеют многочисленные дефекты, недостатки и нарушения требований вышеописанного договора (см. Ответ на вопрос №1).*

*Специалист обращает внимание, что для устранения вышеописанных дефектов и недостатков необходимо проведения комплекса работ по замене двухслойного резино-полимерного покрытия с цветными гранулятами, а именно следующие виды работ:*

- Демонтаж/монтаж оборудования площадок.*
- Демонтаж двухслойного резино-полимерного покрытия.*
- Грунтовка бетонного основания на основе полиуретанового связующего Voramer и скипидара (1:1).*
- Устройство покрытия на основе резиновой толщина 10 мм.*
- Грунтовка покрытия на основе резиновой крошки (подложка) на основе полиуретанового связующего Voramer и скипидара (1:1).*
- устройство покрытия из ЕПДМ гранул 5 мм.*

По данной части исследования и в целом по всей исследовательской и результативной частях заключения специалистов по ответу на второй вопрос рецензент отмечает следующее:

- в заключении специалистов указаны виды работ необходимых по мнению специалистов для устранения вышеописанных дефектов и недостатков, но **отсутствуют сведения о фактически необходимых объемах работ.** В связи с чем непонятно, **каким образом без фактических объемов специалист по оценке мог определить стоимость работ, необходимых для устранения выявленных дефектов и недостатков?**

- устройство нового двухслойного резино-полимерного покрытия происходит после монтажа оборудования площадок и в случае допущения фактической необходимости замены двухслойного резино-полимерного покрытия на части или на 100% площади площадок **демонтаж/монтаж оборудования площадок не требуется, выводы специалистов о необходимости демонтаж/монтажа оборудования необходимого для выполнения работ по устранению дефектов - ошибочны.**

- специалистом-строителем ранее в заключении специалистов отмечалось и делались однозначные выводы, о том что: *«установлены многочисленные места разрушения верхнего слоя в виде трещин, дыр, разрушения и выкрашивания», «верхний слой покрытия в местах примыкания с бордюрным камнем отслаивается, что свидетельствует о некачественной грунтовке перед нанесением покрытия»,* тогда в случае допущения достоверности сделанных специалистом-строителем выводов, **для устранения выявленных дефектов возможно и достаточно провести демонтаж и замену только верхнего слоя покрытия, а не замену двух слоев, как ошибочно считают специалисты.** (Замена верхнего слоя без замены нижнего возможна в связи с тем, что при данных дефектах верхний слой не имеет качественной адгезии с нижним и может быть легко демонтирован, без повреждения нижнего.)

В целом по выводам специалистов по второму вопросу, на основании проведенного анализа рецензируемого заключения специалистов, **рецензент считает, что выводы специалистов по второму вопросу не являются обоснованными и достоверными**, в связи с тем, что в нарушение требованиями статьи 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015 г.) исследование объекта специалистами было проведено не объективно, не в полном объеме и не всесторонне, без какой-либо научной и практической основы. Заключение специалистов не основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

### 3. Выводы

#### Поставленный на рецензию вопрос.

Является ли заключение специалистов № [ ] от 13.09.2019 года о проведенном комплексном строительно-техническом исследовании, выполненное на основании Договора № [ ] от 30 августа 2019 года, заключенного между ООО « [ ] » и ООО « [ ] », составленное ООО « [ ] » в лице специалиста-строителя [ ] А. В и специалиста по оценке [ ] В. А., по объекту исследования - выполненные работы по договору № [ ] от 11.04.2017 года на объекте, расположенном по адресу: Новгородская область, Валдайский район, в 15 км от г. Валдай, в 0,7 км к югу от пос. Рощино между озерами «Валдайское» и «Ужин» полным, обоснованным, достоверным, в том числе с точки зрения действующего законодательства и требований установленных нормативно технической документацией?

#### Ответ специалиста-рецензента на поставленный вопрос.

На основании проведенного рецензирования представленного заключения, с учетом выявленных многочисленных несоответствий, нарушений, ошибок и внутренние противоречий, специалист-рецензент приходит к выводу, что заключение специалистов № [ ] от 13.09.2019 года о проведенном комплексном строительно-техническом исследовании, выполненное на основании Договора № [ ] от 30 августа 2019 года, заключенного между ООО « [ ] » и ООО « [ ] », составленное ООО « [ ] » в лице специалиста-строителя Рябинина А. В и специалиста по оценке Марковича В. А., по объекту исследования - выполненные работы по договору № [ ] от 11.04.2017 года на объекте, расположенном по адресу: Новгородская область, Валдайский район, в 15 км от г. Валдай, в 0,7 км к югу от пос. Рощино между озерами «Валдайское» и «Ужин» **не является полным, обоснованным и достоверным**. Заключение специалистов **не соответствует требованиям действующего законодательства, произведено с нарушением требований установленных нормативно-технической документацией для данного вида исследований**, в связи с чем, данное заключение специалистов не может использоваться при принятии юридически значимых и процессуальных решений.

Специалист-рецензент \_\_\_\_\_ Корнилов Я. Е.

Приложение №1:

- копии документов, подтверждающие квалификацию специалиста на 10 листах.



Образец заключения экспертизы, представленный на сайте kornilov.expert, размещён в информационных и ознакомительных целях. Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены. В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.



Образец заключения экспертизы, представленный на сайте kornilov.expert,  
размещён в информационных и ознакомительных целях.

Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены.  
В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и  
законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.

<p>НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ</p> <p>УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР</p> <p>(НОУ ДПО УМИТЦ)</p> <p>Регистрационный номер <u>57/176-9</u></p>	<p><b>УДОСТОВЕРЕНИЕ</b> о краткосрочном повышении квалификации</p> <p>Настоящее удостоверение выдано <u>Корнилову</u> <u>Якову Евгеньевичу</u> в том, что он(а) с «<u>05</u>» <u>ноября</u> 200<u>7</u> г. по «<u>18</u>» <u>ноября</u> 200<u>7</u> г. прошёл(шла) краткосрочное обучение в</p> <p><b>Учебно-Методическом</b> <small>(наименование образовательного учреждения)</small> <b>Инженерно-Техническом Центре</b> <small>(дополнительного профессионального образования)</small></p> <p>по курсу: <u>Проектирование электроснаб-</u> <small>(наименование предмета, темы, программы дополнительного</small> <u>жения, электрооборудования и электроос-</u> <small>профессионального образования)</small> <u>ещения зданий, сооружений и</u> <u>промышленных предприятий.</u></p> <p>в объёме <u>78 часов</u> <small>(количество часов)</small></p> <p>Материал предоставлен Директор <u>Я.Е. Корнилов</u> для сайта экспертов Секретарь <u>Я.Е. Корнилов</u> <b>EKSPERTIZY.ORG</b> Санкт-Петербург 200<u>7</u> г.</p> 
--	---

Образец заключения экспертизы, представленный на сайте kornilov.expert, размещён в информационных и ознакомительных целях. Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены. В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.



Образец заключения экспертизы, представленный на сайте kornilov.expert, размещён в информационных и ознакомительных целях. Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены. В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.



Образец заключения экспертизы, представленный на сайте [kornilov.expert](http://kornilov.expert), размещён в информационных и ознакомительных целях. Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены. В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.



Образец заключения экспертизы, представленный на сайте kornilov.expert, размещён в информационных и ознакомительных целях. Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены. В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.



Образец заключения экспертизы, представленный на сайте kornilov.expert,  
размещён в информационных и ознакомительных целях.

Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены.  
В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и  
законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.



Образец заключения экспертизы, представленный на сайте kornilov.expert,  
размещён в информационных и ознакомительных целях.

Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены.  
В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и  
законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.

**СИСТЕМА СЕРТИФИКАЦИИ ЭКСПЕРТОВ, ОРГАНИЗАЦИЙ  
И ЛАБОРАТОРИЙ, ОКАЗЫВАЮЩИХ УСЛУГИ В ОБЛАСТИ  
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ «СУДЭКСПЕРТ»**

Зарегистрирована в Едином реестре  
зарегистрированных систем добровольной сертификации  
Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии  
Российской Федерации  
Регистрационный № РОСС RU.И1124.04ЖЛД0 от 05 ноября 2013 года

**СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ**

№ **РОСС RU.И1124.04ЖЛД0/000857**      Некоммерческое партнерство  
Дата внесения в Реестр **«23» ноября 2018 г.**      «СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА»  
Сертификат действителен:      ОГРН 1137800002900, www.sudex.pro  
с **«23» ноября 2018 г. по «23» ноября 2021 г.**      *Наименование органа по сертификации*

Настоящий сертификат удостоверяет, что  
**КОРНИЛОВ ЯКОВ ЕВГЕНЬЕВИЧ**  
**Санкт-Петербург**

является компетентным и аттестованным специалистом в области судебной экспертизы, и  
соответствует требованиям Системы сертификации экспертов, организаций и лабораторий,  
оказывающих услуги в области судебной экспертизы «Судэксперт» по специальностям:

**16.4 «Исследование проектной документации, строительных объектов в целях  
установления их соответствия требованиям специальных правил. Определение  
технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения  
строительных объектов, частичной или полной утраты ими своих функциональных,  
эксплуатационных, эстетических и других свойств».**

Основание для выдачи (продления срока действия) сертификата:  
Решение Совета Системы от 23.11.18 г., № 88/2018

Руководитель органа  
по сертификации      **Материал предоставлен**  
**для сайта экспертов**  
**EKSPERTIZY.ORG**

*подпись*

Образец заключения экспертизы, представленный на сайте kornilov.expert, размещён в информационных и ознакомительных целях. Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены. В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.



Образец заключения экспертизы, представленный на сайте [kornilov.expert](http://kornilov.expert),  
размещён в информационных и ознакомительных целях.  
Сведения об объекте исследования, заказчиках, месте и времени проведения экспертизы скрыты или изменены.  
В связи с регулярным обновлением нормативно-технической базы (СНиП, ГОСТ, СП, ТУ и др.) и  
законодательства отдельные ссылки и формулировки в документе могут утратить актуальность.